

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociální práce a sociálního začleňování na území
Plzeňského kraje	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0000739

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	3. 1. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt nedoporučujeme k podpoře, a to s ohledem na významné nedostatky předložené projektové žádosti. Popis problémů, na které má projekt reagovat, není jasně strukturovaný, vymezený, není doložen přesnějšími údaji o stavu řešení problematiky související se sociální prací na daném území. Potřebnost rozšíření kapacity sociální práce není ze strany žadatele jasně argumentována, žadatel tuto potřebu nedokládá žádnými konkrétními informacemi, daty o vytíženosti současných kapacit. Žadatel nepopisuje současný stav spolupráce s dalšími relevantními subjekty v území. Chybí popis problémů a potřeb jednotlivých CS v území, jejich přesnější specifikace. Pracovní náplně nově vytvořených pozic sociálních pracovníků jsou částečně orientovány na přímou práci s osobami sociálně vyloučenými, resp. sociálním vyloučením ohroženými, tyto osoby však nejsou definovanou CS pro projekt. Cíle projektu nejsou kvalitně nastaveny, nejsou uvedeny v konkrétní, termínované a měřitelné podobě a jsou částečně nerelevantní. Tak jako jsou cíle projektu vágně a nepřesně popsány, tak také nejsou stanovena kritéria, na jejichž základě by bylo možné dosažení cílů vyhodnotit. Není jasné, jak žadatel dospěl k hodnotě indikátoru 600000 ve výši 43 osob (s výjimkou nově zřízených pozic case managera a sociálních pracovníků, tj. 3 osoby). Zapojení cílové skupiny do projektu není kvalitně nastaveno a projektová žádost obsahuje zavádějící informace o zapojení pracovníků NNO do projektu. Klíčové aktivity nejsou podrobněji popsány z hlediska toho, co v nich bude probíhat, jak budou na činnostech jednotlivé pozice realizačního týmu participovat, není uvedena přesnější kvantifikace akcí a jejich rozsah, plánovaný počet účastníků, obsah těchto setkání, jejich zaměření. Není uveden rozsah ani přesnější obsah většiny vzdělávacích aktivit. Nejsou popsány výstupy plánovaných aktivit. V rámci plánovaných činností není nijak akcentována pozice case managera, konkrétní dopady činností do území. S ohledem na nedostatečně argumentovanou potřebnost projektu, nekvalitní popis aktivit projektu, způsobu zapojení cílových skupin a netransparentní popis práce pracovníků realizačního týmu nelze jednoznačně konstatovat, zda jsou požadované prostředky adekvátní, přestože je požadováno pouze financování osobních nákladů.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Popis problémů, na které má projekt reagovat, není jasně strukturovaný, není doložen přesnějšími údaji o stavu řešení problematiky související se sociální prací na daném území. Uvedeny jsou obecné statistické údaje o sociálním vyloučení za celou ČR, situace v Plzeňském kraji však není adresně popsána. Potřebnost rozšíření kapacity sociální práce není ze strany žadatele jasně argumentována, žadatel tuto potřebu nedokládá žádnými konkrétními informacemi, daty o vytíženosti současných kapacit, i když by jimi mohl vzhledem k působení v území disponovat. Žadatel nepopisuje současný stav spolupráce s dalšími relevantními subjekty v území. Chybí popis problémů a potřeb jednotlivých CS v území, jejich přesnější specifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou měřitelné, kvantifikované, jsou nastaveny velmi obecně. Cíle projektu nejsou v rámci celé žádosti uváděny zcela konzistentně. V anotaci projektu je cílem projektu personální posílení výkonu sociální práce v Plzeňském kraji a to vytvořením nových pozic se zaměřením na navazování spolupráce, sdílení dobré praxe. V popisu cílů je ještě také uvedeno, že sociální pracovníci pomohou předcházet sociálním problémům klientům či s jejich následným řešením. Tento cíl ale nemá oporu v popisu CS, přímá práce s klienty není konkrétně popsána, objevuje se pouze v popisu pracovní náplně členů realizačního týmu. Žadatel popisuje také další cíle, které nemají oporu v jiných částech žádosti o podporu, především v popisu aktivit a nejsou tak v rámci projektu dosažitelné. Žadatel uvádí, že cílem projektu by mělo být i dosažení samostatných pozic sociálních pracovníků na obcích bez kumulace agend, nepopisuje nijak, jak by mohl tohoto cíle v rámci projektu dosáhnout, v jakém rozsahu, s jakými výstupy. V popisu změn uvádí žadatel také zvýšení povědomí občanů o činnosti a možnostech sociálních pracovníků obcí umožnit řešit problémy dříve a efektivněji, žadatel ale nijak nepopisuje, jakým způsobem tohoto docílí v rámci projektu, šíření výstupů projektu je popsáno pouze velmi stručně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není řešeno sledování naplňování cílů projektu, nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Cíle nejsou dobře definovány, nejsou kvantifikovány, jsou tedy obtížně ověřitelné a obtížně sledovatelné je jejich dosažení. Jedinými kvantifikovanými údaji jsou v rámci výstupů projektu jeho indikátory, žádná kvalitativní kritéria si žadatel nestanovil. Cíle nejsou konkrétně popsány, není popsán způsob jejich dosažení realizovanými aktivitami a nelze tak sledovat jejich plnění a nebude tak možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Žadatel neuvádí žádné relevantní zdroje, s jejichž využitím by bylo možné sledovat plnění cílů projektu a posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem po jeho ukončení. Uvedena je pouze povinná součinnost při sběru dat v území pro potřeby evaluace MPSV, ověření cílů ale bude díky tomuto alespoň v základní úrovni zajištěno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet jednoduchý, srozumitelný, uvedeny jsou pouze náklady na členy realizačního týmu v souladu s popisem aktivit projektu, dodrženy jsou limity obvyklých mezd. Vzhledem k nedostatečně doložené potřebnosti aktivit, nedostatečně popsaným aktivitám i vzhledem k nejednoznačně stanovené náplni práce členů realizačního týmu je pouze velmi obtížné posuzovat rozpočet projektu, jeho hospodárnost a efektivitu při využití finančních prostředků. Vzhledem k nedostatečnému zdůvodnění potřebnosti projektu rozpočtu nelze adekvátně vyhodnotit výši rozpočtu, potřebnou výši úvazků. Není zřejmé, jak byla stanovena výše úvazků, jak tímto žadatel reaguje na potřeby v území.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Není jasné, jak žadatel dospěl k hodnotě indikátoru 600000 ve výši 43 osob (s výjimkou nově zřízených pozic case managera a sociálních pracovníků, tj. 3 osoby), protože z popisu aktivit není zřejmý časový rozsah vzdělávání a dalších činností tak, aby bylo možné jednoznačně konstatovat, že hodnota indikátoru bude dosažena. Stanovení této hodnoty je potřeba ze strany žadatele jednoznačně vysvětlit. V případě dalších uváděných indikátorů je zřejmé, jak žadatel k jejich hodnotám dospěl.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Popsaná CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb bude do projektu zapojena jako adresát metodické a podpůrné činnosti, není zřejmá role této CS v přípravné fázi projektu, není zřejmé, nakolik vychází naplánované aktivity z potřeb jednotlivých obcí, jak a zda byly v nějaké úrovni konzultovány, připravovány ve spolupráci s těmito klíčovými aktéry, nijak konkrétně není popsána potřeba posílení aktivit oblasti, žadatel popisuje v rámci této CS alespoň konkrétní akce, setkání, zřejmý je i počet zapojených osob do projektu z této CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčová aktivita Navýšení výkonu sociální práce je popsána velmi obecně, nekonkrétně. Žadatel v rámci aktivity popisuje pouze navýšení výkonu sociální práce vytvořením nových pozic, kdy budou noví pracovníci podporou sociálním pracovníkům obcím i dalším účastníkům. Výzva konkrétně příloha č. 1 ukládá, že jednotlivé projekty v rámci podpory B musí povinně zahrnovat aktivitu zaměřenou na výkon sociální práce, ta je zde ale jen nekonkrétně popsána. Žadatel nijak nepopisuje přímou práci s osobami ohroženými sociálním vyloučením, sociálně vyloučenými, která je v popisu náplní práce členů realizačního týmu. Není tak zřejmá její konkrétní podoba, časový rozsah, počty klientů atp. Z kontextu žádosti ale není jednoznačně zřejmé, že to je záměrem žadatele. Nejsou uvedeny žádné výstupy této aktivity. V popisu aktivity Vzdělávání, supervize realizačního týmu, metodická a podpůrná činnost nejsou uvedeny alespoň potřebné oblasti vzdělání, které by reagovaly na žadatelem popsané potřeby (zaměření na komunikaci se specifickými cílovými skupinami, cizinci). Není uveden rozsah supervize v délce trvání, v metodické podpoře jsou alespoň uvedeny konkrétní výstupy v počtech setkání.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------